La revisión por pares y el rechazo del paper

La redacción académica es una fase específica del proceso de investigación.

De ella depende la comunicación que permite la contrastación, el debate, la replicación, etc. de una investigación para el avance de la ciencia.

El estilo propio de la escritura científica, permite que el autor sea eficiente a la hora de estructurar los contenidos, plasmar la metodología y recuperar la información.

Sugerencias para solventar errores habituales

1-Se prefiere que el abstract sea un "**structured abstract**". Lo primero que se lee de un artículo publicado es el título y el resumen. Interesar al lector y proporcionar datos completos de lo que contiene el artículo, son las cosas que miran con lupa los revisores cuando evalúan un envío para publicar.

Un resumen estructurado se suele componer de estos apartados:

1. Propósito del documento: ¿Por qué o para escribir el documento o los objetivos de investigación

2. Trabajo relacionado: ¿Cuál es la investigación o la literatura clave con las que está relacionado este trabajo?

3. Diseño / Metodología / Enfoque: ¿Cómo se logra el objetivo? Incluir el principal método (s) utilizado (s) para la investigación. ¿Cuál es el enfoque del tema y cuál es el alcance teórico o temático del trabajo?

4. Aportes: ¿Qué se encontró? Esto implica al análisis de los resultados y la discusión

5. Limitaciones o implicaciones de la investigación: dirección de investigación futura y limitaciones identificadas en el proceso de investigación.

6. Implicaciones: qué implicaciones para las prácticas se identifican

7. Originalidad: ¿Qué hay de nuevo en el artículo? Para quién?

Uno de las fallas de los autores principiante es no respetar las secciones tradicionales de una comunicación académica: el formato IMMRD.

Algunas veces, es conveniente juntar un par de estas secciones para, por ejemplo, mostrar los resultados y discutirlos al mismo tiempo.

También es habitual poner los objetivos o las hipótesis al final o en medio del marco teórico. Esto puede evitar repeticiones innecesarias. Sin embargo, lo que no perdonará un revisor es que la información de las secciones esté en las secciones equivocadas.

Errores Observados y señalados por los revisores en las secciones

En la Introducción: no demostrar la pertinencia, el interés del tema y el objetivo de la investigación, así como no mostrar que existe un hueco en la literatura para dicho objetivo.

Marco teórico: no justificar las hipótesis, proposiciones o necesidad de las preguntas de investigación formuladas.

Para ello hay que poner de manifiesto el estado actual del tema (**State of Art**), lo que se sabe y se ha publicado sobre él, los puntos de acuerdo y desacuerdo entre los investigadores.

Es imprescindible citar la literatura relevante y actual y mantenerse centrado en el tema y comentar solo tópicos que tienen una relación directa con el tema del artículo.

Como regla de oro, **no debería incluirse en esta sección variables o conceptos que luego no se vayan a manejar en la sección de resultados o discusión.**

Del mismo modo, no es recomendable que en la sección de Discusión aparezcan conceptos o propuestas que no se hayan recogido previamente en el marco teórico, salvo que sean una consecuencia directa de los resultados de la investigación.

Metodología: en esta sección se debería explicar el modo en que se han recogido y–analizado los datos, de modo que cualquier investigador pudiera replicar esta investigación. Además, se debe justificar con las citas adecuadas el modo de operacionalización de las variables y los métodos de recogida de información.

Resultados y Discusión: no interpretar los resultados o no comparar los resultados hallados con los resultados de la investigación previa, contenida en el marco teórico.

También se deben dar explicaciones alternativas a los resultados contraintuitivos que aparezcan en la investigación. Es habitual incluir en esta sección las limitaciones del estudio y las líneas futuras de investigación que se abren tras el trabajo realizado.

Conclusiones: en esta sección se resumen las principales aportaciones del artículo y se–comenta la contribución a la comunidad científica y a los profesionales del área que también pueden beneficiarse de los resultados del trabajo.

Es habitual encontrar artículos de autores principiantes que omiten alguna de estas secciones, en especial la de marco teórico (pasando directamente a exponer resultados sin crear un marco previo que sustente las hipótesis de partida), o la de metodología (de modo que es imposible valorar la credibilidad del trabajo realizado pues no se sabe cómo se ha realizado).

Pero sobre todo, lo que más abunda es la falta de una exposición clara de la contribución e implicaciones que tiene el artículo para académicos y profesionales.

Muchas propuestas de artículos se componen sólo de una exposición descriptiva de los resultados. Eso sólo será interesante (desde el punto de vista de comunicación académica), si va seguido de una generalización de los mismos para crear, modificar, confirmar o criticar

modelos o teorías que puedan hacer avanzar a la disciplina académica, aunque sea un pequeño mini-paso, en alguna dirección.

Otros errores comunes, pero de más fácil solución son:

- Las referencias utilizadas son obsoletas o de pobre calidad (escasez de artículos de– revistas con proceso de revisión ciega y exceso de referencias que provienen de blogs, revistas de divulgación, páginas web o manuales sobre gestión).

-Apenas hay citas en la sección de introducción o de marco teórico, de modo que los autores exponen ideas sin reconocer o citar la fuente de esas ideas.

- Se proporcionan datos que anulan el anonimato del autor, por ejemplo el lugar de– trabajo, o artículos previos, financiación conseguida, agradecimientos

En la fase de revisión hay que sustituir estos datos por XXXXXX (por ejemplo) y advertir que se omiten para garantizar **el proceso de revisión ciega** y que serán incorporados a la versión definitiva en caso de ser aceptado el artículo para publicación.