FACULTAD DE MEDICINA



Por qué se rechaza un Artículo Científico

Las siguientes son algunas de las causas frecuentes por las que un artículo puede ser rechazado.

La estructura del artículo no sigue los requisitos del estilo Vancouver (IMRID).

La información se presenta poco organizada.

El **contenido** es muy extenso, no está condensado.

El **título** no refleja en forma clara y breve el contenido del artículo.

El **tema** es poco relevante, **el problema** de investigación es general y uno u otro no están delimitados

No se incluye el resumen.

El **resume**n es demasiado extenso o no tiene estructura. No se incluye el summary (resumen en inglés)

El resumen presenta información o conclusiones que no se relacionan con el texto

No se consignan referencias bibliográficas.

Las **referencias bibliográficas** son escasas o desactualizadas o no están citadas en el texto están incompletas o son demasiado numerosas.

No se respetó el estilo Vancouver en la citación de las referencias.

El artículo no presenta las palabras clave.

Los cuadros repiten la misma información del texto.

Las figuras no cumplen los propósitos de evidencia.

Las **ilustraciones** que se utilizan carecen de legibilidad y de comprensibilidad.

Los objetivos son confusos, los términos teóricos se definen de forma insuficiente.

El marco de referencia es escaso. El diseño para abordar el problema es inapropiado

No se diferencian variables independientes variables dependientes o variables intermedias,

Los **indicadores** para medir las variables son inadecuados.

Las hipótesis del estudio están mal formuladas o no pueden ser sometidas a prueba.

En la discusión no se resaltan los hallazgos principales o sus implicaciones.

No se consignan las limitaciones del estudio; esto afecta a las conclusiones.

El examen de la literatura es insuficiente, o impide conocer otros enfoques

La **población** a la cual se intenta referir los hallazgos no se define con claridad.

No hay criterios de inclusión o de exclusión claros para las personas del estudio.

No se dice si la muestra realizada es probabilística o no probabilística.

La **muestra** no es representativa de la población. No se describe el cálculo de la muestra y sus requisitos.

La sección de **material y métodos** no proporciona información clara o completa para que se pudiera repetir la investigación.

El texto mezcla o confunde información sobre material y métodos con información sobre resultados.

No se describen los procedimientos estadísticos a utilizar ni el nivel de confiabilidad.

Los resultados contienen información repetitiva más que representativa.

Los **hallazgos** presentados carecen de consistencia interna (totales que no coinciden, tablas y gráficos con información incompleta, contradicción entre el texto y la información contenida en las tablas y los gráficos, etc.).

El artículo carece de conclusiones.

Las **conclusiones** no se apoyan en la evidencia de los hallazgos (resultados) o no concuerdan con las preguntas de investigación o no se derivan de la respuesta encontrada al problema.

La **redacción** carece de claridad o de concisión o de fluidez. El estilo es farragoso o altisonante. El texto presenta redundancias, uso inadecuado de los verbos, o de los tiempos verbales El vocabulario utiliza palabras fuera de contexto, la sintaxis es ininteligible.

Utiliza abreviaciones y siglas que no se explican ni definen.

El estilo no se adapta a los lectores de la revista o no cumple con los requisitos de la revista.